



מדינת ישראל  
משרד המשפטים

ת/12/143

בפני המפקחת על רישום מקרקעין  
בתל – אביב

התובעת: אורלי דודוביץ חורב ת.ז. 056169337  
ע"י ב"כ ע"ד ליעד ברילנטשטיין ואח'  
מרחוב פל ים 15 א ת.ד 353 חיפה 33095

נג'ג

הנתבעת: אסתר גרינבלט ת.ז. 050200799  
ע"י ב"כ ע"ד שמואל שמר ואח'  
מרחוב הלפיד 10 ת.ד 7449 פנתה תקווה 49170

## פ ס ק ד י נ

הצדדים הינם בעלי דירות בבית שברח' הגולן 3/106 בתל אביב, הבינוי על חלקה 215 בגוש 6638 (להלן: "הבית").  
DIRAHT HANTBUAT MAMOKHET MUL DIRAT HANTBUAT.

הנתבעת טוענת כי מאז שנים כודרת רטיבות לדירתה מדירתה נתבעת ולמרות פניות חוזרות ונשנות  
הנתבעת לא פעולה לתיקון הפגמים בדירתה, אשר אינה מתוחזקת זה שנים ומושכרת לשוכרים  
מתתפלפים.  
לכתב התביעה צורפה חוות דעת המומחה סדן.

הנתבעת עותרת למטען צו שיורה לנتابעת לבצע את כל התקיונים הדורשים בדירתה, כדי למנוע המשך  
חידית מים וגרימת נזקים לדירתה, ומטען צו שיורה לנتابעת לתקן הנזקים בדירותה.

הנתבעת טענה כי אין פגמים בדירתה ואין דליפת מים מדירתה לדירתה נתבעת, בהסתמכת על ממצאי  
מומחים מטעמה.

הتبיעה מעוגנת בהוראות סעיף 3(ב) לתקן המצו שבסוטפת לחוק המקרקעין תשכ"ט – 1969  
הקובע:  
"בעל דירה זכאי לדרש מבעל דירה אחרת שיבצע תיקון בדירה האחרת, שאי ביצועו עלול לפגוע  
בדירתו של דורש התיקון".

כפי שפסקתי בעבר, בכל הנוגע לפרוש סעיף זה, אימצאו המפקחים על רישום המקרקעין ואף אני, את  
פסק דין של כב' המפקח אהרון זיל ב-ת/ 57/80 סלomon נ. שלישי (קובץ פסקי דין בתים משותפים  
תשמ"ה 1985, עמ' 9) לפיה:





מדינת ישראל  
משרד המשפטים

ת/ 143/12

בפני המפקחת על רישום מקרקעין  
בתל – אביב

"החווראה היא חד משמעות, לא מסויימת, ומטילה חובה אבסולוטית של תיקון על בעל הדירה שאצלו נוצרה התקלה. שאלת האשם אינה עולה כלל. בנוסף, סעיף זה מרחיב את חובת התקיקון גם לגבי הנזקים שנגרמו בדירה הניזוקה עצמה היות ואי תיקון הנזקים, "עלול לפגוע בדירה או בערכה של הדירה הניזוקה"."

בישיבה שהתקיימה בתאריך 10.5.12 טענה התובעת כי למורות תיקוניים שבוצעו בדירות הנتابעת, הרטיבות ממשיכת להתפשט בדירותה. בהתאם להחלטתי ממועד זה, המומחה מטעם הנتابעת, צבי גובר, ערך בדיקה נוספת נספחת בדירה התובעת וקבע חד משמעות כי אכן פגמים בדירות הנتابעת גורמים לחדרת רטיבות לדירת התובעת. חוות דעת זו נטמכת בחוות דעת נוספת נספחת מטעם הנتابעת מטעם "המייפה" קלדרון ובנו בע"מ, לאחר שנערכה על ידו סריקה תרמוGRAFIET בדירות הצדדים.

לאחר שיעינתי בכל חוות הדעת שהוגשו, שוכנعتי כי אכן יש פגמים בדירות הנتابעת ותשתיות ריצוף דירת הנتابעת ספוגה מים.

בדין הוגשה התביעה, אשר רק עקב הגשתה הבהיר כי הנتابעת לא ביצעה התקיקונים הדרושים בדירותה למורות פניות חוזרות ונשנות מצד התובעת.

לאור כל האמור לעיל אני מקבלת את התביעה ומחייבת את הנتابעת לבצע את העבודות המפורטוות להלן:

1. לפרק ולהחליף האבק בחדר האמבטיה בדירה הנتابעת.
  2. להרים את כל הריצוף בדירה הנتابעת ולהחליף את כל מצע המילוי. יש לזמן את התובעת במהלך ביצוע העבודות אלה על מנת שתוכל לוודא ביצוע העבודות שהוטל על הנتابעת לבצע. על הנتابעת לבצע העבודות תוך 60 ימים מיום קבלת פסק הדין, ולהמציא אישור מפורט בכתב של בעל המקצוע על ביצוע העבודה.
  3. לאחר שМОמחה מטעם התובעת יקבע כי פסקה התפשטות הרטיבות בדירה התובעת, על הנتابעת לבצע תיקונים של נזקי הרטיבות בדירות התובעת. אני מורה לנتابעת לבצע תיקונים בתקרת וקירות דירת התובעת שנפגעו מחדרת הרטיבות. יש לבצע קילוף שכבת הטיח, הסרת חלקים בטון שהתפוררו בתקרת וקירות דירת התובעת יש לטפל בוזון הבrozל להסיר החלהודה ולצבוע בחומר מגן.
- לאחר מכן על הנتابעת לצבוע מחדש מחדש כל הקירות והתקרות שנפגעו. כמו כן, יש להחליף חיפוי גבס של צנרת הביוב שנפגעה, כולל עבודות צבע דרישות. אם יתרברר במהלך ביצוע העבודות כי חוטי החשמל נפגעו מהרטיבות, יהיה על הנتابעת להזמין חשמלאי שיבצע החלפת החוטים. הנتابעת תישא בעלות ביצוע כל העבודות דלעיל. על הנتابעת לתאמס מועד ביצוע העבודות עם התובעת.



מדינת ישראל  
משרד המשפטים

ת/ 143/12

**בפני המפקחת על רישום מקרקעין  
בתל – אביב**

לא תבצע הנتابעת את העבודות המפורטות לעיל בדירת התובעת תוך 14 ימים מיום שהזיהעה התובעת כי ניתן לבצע העבודות בדירתה, רשאית התובעת, רק אם נמצא, לתכנן את כל התקונים הדרושים בדירתה באמצעות בעלי מלאכה מטעמה, ועל הנتابעת להיזיר לתובעת את מלאה הסכום ששולם על ידה תוך 10 ימים מיום שההתובעת תשלח לנتابעת חשבונות של בעלי המלאכה שביצעו את התקונים. לא ישולמו סכומים אלה במועד, יתווסף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהמועד הנקבע בחשבונית עד למועד התשלום המלא בפועל.

בנוסף, אני מחייבת את הנتابעת לשלם לתובעת החזר הוצאותיה לרבות אגרת תביעה ושכ"ט מומחים סכום של 5,863 ₪ והחזר שכ"ט עו"ד סכום של 6,000 ₪, הכל בצוירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כדין ממועד מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

המצירות תשלח לכל אחד מהצדדים העתק פסק הדין בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתן בלישכתி בתאריך כ"ח בסיוון תשע"ב, 18 يونيو 2012, בהיעדר הצדדים.

מקרה אהיאלי  
מפקחת בכירה על רישום מקרקעין  
בתל – אביב

**העתק מותאים למקור**

הנמצא בתיק 143 12

